

Forslagsformular afd. 57

Forslagsformularen kan ses på Ungdomsbos hjemmeside under din afdeling i mappen "Afdelingsmøder 2026". Indsendte forslag medbringes til afdelingsmødet.

Forslag til behandling på afdelingsmødet i 2026

1. Duepigge på taget.

En tilladelse til at hver enkelt bopæl kan få lov at få sat en diskret metalskinne, med pigge på, op på kanten af sit tag, således duer mm., ikke sidder på kanten af taget, og mega skider på vores havemøbler på terrassen. Sådanne duepigge. Det er også et problem længere hen på sommeren når aroniabærene er modne: der har vi total sort "overskidning" (vi beklager sproget, men sådan er det) af havemøbler og terrassefliser. Det kan ses på fliser og havemøbler i 4 mdr. frem. Og det er ikke pænt.

Jf. fugleinfluenza er det bestemt heller ikke rart at komme tæt på.

Privat udgift eller fælles udgift?

Vi tager ikke stilling til i dette forslag, om det skal være en fælles udgift for afdelingen, eller det skal være et tilføjet punkt i rådighedskataloget, så hver enkel bopæl selv betaler, alt efter hvor mange meter skinne man ønsker på sit tag.

Dette lader vi afdelingens generalforsamling tage stilling til ved afstemning.

2. Flere julelys-kæder i fællesområdet.

Efter opfordringer fra flere, vil vi gerne stille forslag om lidt ekstra julekædelys på vores 3 fællesbuske. Det blev alligevel for lidt med det vi havde beregnet. Der er flere der synes de gerne må belyses bedre.

Vi forestiller os at vi kunne købe 3 led mere pr busk. Altså 12 meter. (De 3 led/12 meter, er standard køb.) Det vil være en fællesudgift på ca. 1500 kr. **Se Alex' vedhæftede regnskab.**

Vi har så hørt, at busken mellem nr. 44 og 46 også ønskes belyst?

Det synes vi fra nr. 30 er en god ide. Hvis altså nr. 44 eller nr. 46 vil have der trækkes strøm fra dem? Og, ligesom de andre 3 buske, bliver refunderet fra fælleskassen bagefter julesæsonen. Lægger vi så en 4. fyrbusk til mellem nr. 44 og 46, vil udgiften stige til ca. 1500kr oveni. (Dette inkl. kabel og strømforsyning). **Se igen Alex' vedhæftede regnskab.**

Hvis det herefter julen 2026 stadig er for lidt lys, er der så muligheden for, at vi stille og roligt kunne udvide med flere kæder, så vi ikke belaster fælles regnskabet for hårdt. Vel at mærke der er enighed om dette i afdelingen.

3. Tilladelse i Rådighedskataloget til forhave-hegn og havelåge.

Hegnet skal være forholdsvis præcist defineret i sit udseende, så der bibeholdes en vis arkitektonisk udseende, som boligbyggeriets oprindelige tankegang er.

Vores forslag til hegnets udseende og etablering:

Hegnet må være max 100 cm højt og minimum 80 cm. For at forhavehegn i diverse haver, ikke er for forskellige i højden – Det vil forhindre magelige dådyr i at springe over i sommertiden, hvor der er mad nok til dem, men det vil nok ikke forhindre rådyr. - Et højere hegn, der skulle kunne forhindre rådyr vil ikke være pænt, da vi skal minimum op på 180 cm. Det synes vi, vil få vores boliger til at ligne "Fort Knox".

Hegnet må ikke sættes fast med beton i jorden eller skruer i husmur mm. Det skal kun kunne stå med mindre træ/jern stolper i jorden. Altså med pæle der nemt kan fjernes.

Hegnet må gerne have en havelåge.

Deraf skal mulighed for havelåge også indføres i rådighedskataloget.

Hegnet skal have et vis "let og luftig look". Dvs. det må ikke være helt tæt; man skal kunne se tydeligt igennem. Igen skal det ikke ligne "Fort Knox".

Hegnet skal være af naturligt look, af træ der falmer og bliver gråligt. Heraf vil hegnet gå en del i ét med hele afd. 57's etablerede cedertræs-stakit ved forhave-skurene. Dvs. vi forestiller os, at det ikke må have farver, ud over træfarven. Ellers kun sort eller mørk gråt.

Eks. vis ikke et hvidt Skagens stakit. (?)

Hegnet må ikke være et plastik hegn.

Hegnet kan være et Kastanjehegn, som det vi selv satte op i nr. 30, kortvarigt i foråret 2025.

Se vedlagte billede 1. Det er er rullehegn, 90 cm højt, luftigt look, falmer som cedertræet, og er kun sat op med pæle i jorden.

Hegnet skal tages ned når man flytter.

Hegnet kan være andet også, vi har bare ikke flere ideer hertil.

Vi vil hilse det velkomment hvis andre har flere/andre hegns-forslag til mødet.

Man kunne eks. vis overveje at afstemme om et råt træ-Skagens stakit (hvis det findes?) eller om pileflet skulle være tilladt? Vi synes ikke nogle af disse helt ville klæde vores bygninger. Men det er jo bare vores smag.

Vi skriver det her, hvis det er noget andre synes, de vil have en debat om, til afstemningen.

4. Etablering af grussti fra afd. 57 og ud på Haralds Toft.

I forbindelse med det nye byggeri på Nørby Pedersens Toft nr. 25-47, hvor der en del gange det sidste halvandet år, er væsentlige forhindringer for vores færden på vejen herop, pga. lastvogne, håndværkerbiler (bemærk: afd. 57's eneste adgangsvej til at komme ud og hjem) - har dette især skabt problemer for vores ældre der benytter handicapscootere, og for vores små cyklister der skal i skole mm. Det er utrygt for både børn og ældre at færdes der i perioder.

Deraf stiller vi forslaget; om man fra EseBoligs side kunne vurdere hvorledes muligheden (praktisk, økonomisk og juridisk) ville være for at etablere en mere stabil grussti, der forbinder afd. 57, ved bolig nr. 52 med grusvejen Haralds Toft. Se billede 2. Det drejer sig om ca. 10 meter sti. **Se billede 2.**

Vi kan ikke finde ud af hvem der ejer lige præcis denne lille sti.

Hører den under privatvejen Haralds Toft, under kommunen, os, eller en 4.?

Stien ville blot skulle udjævnes så en handicapscooter kunne køre mere plant derpå, da en scooter med stor risiko ville vælte, som stien er på nuværende. Skal EseBolig hjælpe os med af få fundet ud af, om det kan lade sig gøre, og hvad det ville koste for os i afd. 57?

5. Næste generalforsamling 2027 ønskes varieret...

.. I tidsrummet med de andre Fanø-afdelinger, så afd. 57 ikke altid er det sidste møde der skal afholdes for EseBolig denne dag. Det opleves at tiden bliver forstyrret og knap til sidst, inden færgens afgang kl. 21.30, så vi desværre ikke får tiden til at have en god dialog under sidste punkt "eventuelt".

Dialog-emner vi ønsker taget op til generalforsamlingen, samt at der tages referat heraf:

6. Lugning under aroniahækkene.

Til trods for konklusionen på markvandringen i oktober 2025, og referatet deraf pr 31/10 2025, punkt 3... Så vil vi gerne have en debat og information på

generalforsamlingen ift. Om lugning i bedene under aroniahækkene, i forhaver og baghaver, overhovedet er nødvendigt? Vil de aroniahække ikke vokse uhindret på nuværende, selvom vi ikke ukrudtsluer? Hækkene har jo en forholdsvis god høje og stærkt rodnet efter 6-7 år. Især dér hvor hjortene ikke går og ødelægger dem.

Det koster meget tid og kræfter at holde jorden under de aroniahække fri fra ukrudt, da vi bor ude på en hede, og det i sagens natur fyger rundt med diverse græsarter.

Vores boligområde er jo ikke et 60-årigt villakvarter, inde i Esbjerg bymidte.

Det ser ud som om, man fra EseBoligs side blot har overført en standardregel til vores lugning i afd. 57, som jo er ment til et helt andet miljø, end den hede vi bor på. Det giver ikke helt mening. Der er også forskel på hvor meget tid vi alle lægger i den lugning. Nogle lader stå helt til, andre luer hver 3. måned, og andre igen gir den fuld skrue, både i forhaver og baghaver hver 14. dag.

Hvor ligger den realistiske standard som EseBolig ønsker? Den vil vi gerne have defineret.

7. Snerydning/saltning fra kommunens side.

Ifm. den ellers dejlige lange snevinter i hele januar og februar 2026, samt de forrige år med sne, har vi ikke oplevet at Fanø Kommune på noget tidspunkt har ryddet sne på selve Nørby Pedersens Toft og Store Toft - fra og med Nørby Pedersens Toft og frem til Strandvejen. **Se billede 3.**

Vi har dog været så heldige at vores egen gårdmand Søren (og før ham, Jan) nogle gange har ryddet NPT ned til Store Toft, hvilket vi har været glade for. Vi er helt indforstået med, at vores gårdmænd ikke skal rydde sne, hvor det er kommunens job. Jf. afdelings-referatet fra januar 2026, punkt 2, kan vi netop læse at Nørby Pedersens Toft, helt op til os i afd. 57 netop ER kommunalvej. Hvilket giver mening, da vi er en almennyttig boligforening.

Men vi må jo konkludere at de to nævnte veje, hos Fanø Kommune er nedprioriteret i kategori C, der dermed slet ikke bliver prioriteret til snerydning. (Eks. via er Strandvejen og Vestervejen i kategori A, der ryddes straks).

Denne prioritet i C-klassen finder vi kritisabelt, da vi meget snart er oppe på 40 husstande, alene på Nørby Pedersens Toft.

Vi vil heraf gerne bede EseBolig rette henvendelse til Fanø Kommune, og bede FK om revurdering af de 2 nævnte vejes prioritet, således de opprioriteres til kategori B. Altså både Nørby Pedersens Toft og Store Toft (som minimum fra NPT til Strandvejen, som på billedet).

Især er den manglende snerydning problematisk, da cyklister og handicapscootere i længere perioder (i denne vinter ca. 2 måneder!) ikke kan komme ud fra afd. 57 på de nævnte køretøjer. Selv som gående kan det blive problematisk, da sneen bliver kørt helt ned af biler, og de to veje bliver spejlglatte som skøjtebaner.

Ældre kan nemt blive spærret helt inde, hvis de ikke har pårørende, eller gode naboer der afhjælper. Det kan gå med en indespærring i et par uger, det kan alle forstå. Men i flere måneder påvirker det folk psykisk. Det er jo netop ikke alle der har adgang til bil. Vil EseBolig tage sig af en dialog herom med Fanø Kommune, ift. opprioritering af de to nævnte stykker vej, og melde retur til os i afd. 57?

8. Afdækning af underummets bagvæg, mellem hus og skur.

Det læses af referatet d. 17/2 2026, punkt 2:

"...det ikke er muligt at tilføje afdækningen af 'bagvæggen'.

Begrundelsen er, at det vil kræve en lang række tiltag i forhold til den bygningsmæssige brandsikring af vores

huse, der i praksis gør det umuligt inden for en overkommelig økonomisk ramme..."

A. Ift. brandfaren: Vil EseBolig venligst forklare os, hvordan brandfaren ind til vores huse, ved evt. opstået brand i skuret, bliver forøget ved at der kommer en bagvæg på rummet imellem hus og skur, når der i forvejen ved generalforsamlingen 2025 er givet tilladelse til at opsætte et tag over samme underum?

Samt hvorledes træstakittet mellem skur og hus, opsat af Ungdomsbolig selv, umiddelbart efter boligerne blev opført, så ikke har udgjort en brandfare?

Med andre ord: Hvorfor er tag og stakit i nævnte underum ikke brandfarlig, men en ca. 1 meter høj bagvæg evt. i plexiglas, er brandfarlig?

B. Taget over nævnte underum, blev vedtaget til generalforsamlingen i 2025. Men det forefindes stadig ikke i vores Råderetskatalog.

Hvornår kan vi forvente at godkendte forslag bliver indført i Råderetskataloget?

C. Ift. økonomien: denne omtalte bagvægs økonomi, står vel for lejers egen regning, jf. Råderetskataloget.

EseBolig mener vel ikke at selve husmurene skal yderligt brandsikres ved at underummet også får en bagvæg?

Forslagsstiller: Beboere.

Billede 1.



Billede 2.



Billede 3.



Vedhæft: Regnskab over flere julelyskæder.

Indkøb 2 ekstra lyskæder. Så længden for hver af de 3 buske bliver 24 m, mod 16 m nu.

Pris for 2 lyskæder (2 x 12 m, ZA112B) 597,5 kr. x 2 = 1195 kr.

Prisen for el 25/26 blev 138,19 kr.

Forventet elforbrug med 2 ekstra kæder.

$(10,5 \text{ W} \times 24 \text{ t} \times 6) / 1000 = 1,512 \text{ Kw pr. døgn}$

$61 \text{ døgn} \times 1,512 \text{ Kw} \times 2,00 \text{ elpris} = 184,46 \text{ kr.}$

El udgift for hver af de 3 husstande 184,46 kr. / 3 = 61,49 kr.

Hvis der skal lyskæder på busken mellem 44-46.

Lyskæde (12 m, ZA112B) = 597,50 kr.

Ledning (30 m, ZA010B) 3 x 255 kr. = 675,00 kr.

Strømforsyning (ZA015B) = 125,00 kr.

I alt = 1397,50 kr.

Strømforbrug $(10,5 \text{ w} \times 24 \text{ t} \times 61 \text{ døgn}) / 1000 = 15,37 \text{ Kw}$

Pris for strømforbrug 15,37 Kw x 2,00 elpris = 30,74 kr.

Hvis alt vedtages, giver det følgende pris.

Udstyr 1195 kr + 1397,5 kr. = 2592,50 kr.

El 184,46 kr. + 30,74 kr. = 215,20 kr.

I alt = 2807,70 kr.

DVS: El udgift for hver af de 4 husstande $(184,46 \text{ kr.} + 30,74 \text{ kr.}) / 4 = 53,80 \text{ kr.}$

6. Forslag om tilladelse til at opsætte cykelskur (el-scooter) i indkørslen ved vores bolig. Skuret er fremstillet af galvaniserede stålplader i grå antracit, af mærket Dancover. Modellen hedder ms576160, og er 4,25 m². Forslagsstiller: Beboer.

Billede vedhæftet:

